



Številka: 011-01/2007-07
Datum: 27.5.2007

Zadeva: Zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice, ki je bila v ponedeljek, 14.5 2007 ob 19. uri v sejni sobi, Kopitarjev trg 1, Vodice

PRISOTNI:

občinski svetniki: Janez Bilban, Roman Černivec, Mojca Ločniškar, Jože Rozman, Mateja Gubanc, Miha Bergant, Romana Černivec, Peter Podgoršek, Primož Rebolj, Leopoldina Kranjec, Franc Seršen, Anton Kosec, Aco Šuštar, Alojzij Kosec;

župan: Brane Podboršek;

občinska uprava: Tanja Šinkovec, Lilijana Djerkovič, Marjana Mohorič, Miran Sirc, Janez Zihlerl, Rado Čuk;

zunanji sodelavci: Peter Lovšin, Marko Juvančič, Damjan Stanonik, Lan Pečjak, Boštjan Zupančič;

mediji: Alenka Jereb - Kopitarjev glas;

opravičil odsotnost: Tone Logar,

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 5. redne seje
3. Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2002 (II. branje),
4. Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2003 (II. branje)
5. Odlok o zaključnem računu Občine Vodice za leto 2004 (II. branje)
6. Ukinitev javnega dobra na parc. št. 1357/9 k.o Vodice
7. Soglasje k ceni storitve pomoči družini na domu
8. Pravilnik o določitvi plačil za funkcionarje, člane organov občine in člane delovnih teles v Občini Vodice
9. Letno poročilo JP Komunala Vodice, d.o.o. za l. 2006
10. Predlog pokritja ugotovljene izgube JP Komunala Vodice, d.o.o. v l. 2006
11. Sprememba maloprodajne cene zemeljskega plina
12. Obvezna razlaga PUP (legalizacija stavb na gradb. parc. manjših od 300 m²)
13. Pobude, predlogi in vprašanja

1. Potrditev dnevnega reda

Župan je predlagal razpravo na dnevni red.

Mojca Ločniškar je nasprotovala uvrstitvi 10. točke predloga dnevnega reda (misli na tistega, ki so ga svetniki že imeli na mizah in je nekoliko dopolnjen glede na tistega ki so ga prejeli na vabilu). Svoje stališče je utemeljila takole: »Prvič: Gradiivo je



prispelo prepozno, drugič: zdi se mi preveč odgovorno od svetnikov pričakovati, da se bodo na isti seji kot bodo seznanjeni s poročilom o poslovanju podjetja v letu 2006 tudi že odločili o ukrepih, še posebej ker programa dela in finančnega načrta za leto 2007 sploh še nismo dobili v obravnavo. Predlagam da podprete moj predlog, da se deseta točka izloči z dnevnega reda.«

Župan je pojasnil, da ob tej točki ni mišljeno glasovanje o predlogih ampak seznanitev občinskega sveta s perečo problematiko. Navedel je več razlogov za nesklepanje o ukrepih:

- da se na rešitve vsi dobro pripravimo,
- da se seznanimo s problematiko,
- da opravimo razpravo in razmišljanje o zadevi;

V nadaljevanju je župan zaradi prisotnosti zunanjih sodelavcev in gostov, predlagal spremembo vrstnega reda dnevnega reda in dopolnitve, kot so bile posredovane svetnikom na mizo (združitev razprave o zaključnih računih, obravnavo dveh sklepov o ukinitvi javnega dobra pod isto točko).

Mojca Ločniškar je pod pogojem, da se ob točki, za katero je predlagala umik z dnevnega reda ne glasuje, umaknila svoj predlog.

6.1.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje naslednji dnevni red za svojo 6. redno sejo:

- 1. Potrditev dnevnega reda**
- 2. Potrditev zapisnika 5. redne seje**
- 3. Sprememba maloprodajne cene zemeljskega plina**
- 4. Soglasje k ceni storitve pomoči družini na domu**
- 5. Odloki o zaključnih računih Občine Vodice za leto 2002, 2003, 2004 (II. branje),**
- 6. Javno dobro:**
 - a) Sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1357/9 k.o Vodice
 - b) Sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 805/4 k.o. Vesca
- 7. Pravilnik o določitvi plačil za funkcionarje, člane organov občine in člane delovnih teles v Občini Vodice**
- 8. Letno poročilo JP Komunala Vodice, d.o.o. za I. 2006**
- 9. Predlog pokritja ugotovljene izgube JP Komunala Vodice, d.o.o. v I. 2006**
- 10. Seznanitev s predlogi ukrepov za izboljšanje poslovanja Javnega podjetja Komunala Vodice, d.o.o**
- 11. Obvezna razlaga PUP (legalizacija stavb na gradb. parc. manjših od 300 m²)**
- 12. Pobude, predlogi in vprašanja**

Za sklep je glasovalo 13 svetnikov. 1 je glasoval proti.

2. Potrditev zapisnika 5. redne seje

Mojca Ločniškra je opozorila na napačen zapis prvega dela 2. točke zapisnika. Zahtevala je, da se črta prvi stavek in se nadomesti z naslednjim besedilom: »Mojca Ločniškar je opozorila na napačen zapis v 3. točki zapisnika, saj navedba da je župan predstavil vsako posamezno postavko preprosto ne drži.«



6.2.1. SKLEP: Občinski svet potrjuje popravek prvega odstavka 3. točke, ki se pravilno glasi: »Mojca Ločniškar je opozorila na napačen zapis v 3. točki zapisnika, saj navedba da je župan predstavil vsako posamezno postavko preprosto ne drži.«

Sklep je bil potrjen soglasno (14 ZA).

6.2.2. SKLEP: Občinski svet potrjuje zapisnik 5. redne seje skupaj s sprejetim popravkom 3 . točke.

Sklep je bil potrjen soglasno (14 ZA).

3. Sprememba maloprodajne cene zemeljskega plina

Miran Sirc je povzel obrazložitev k spremembi cene kakor je bila predstavljena v gradivu.

Boštjan Zupančič odgovoren za plinifikacijo na območju občine Vodice pri Petrol Plinu d.o.o., je pojasnil razloge za spremembe cen (tokrat se je znižala) in način preračunavanja na podlagi določil koncesijske pogodbe. Povedal je še, da bo tak način obračunavanja za tarifne uporabnike v veljavi le še do 1.7.2007.

Roman Černivec je pohvalil korektno pripravljeno gradivo za sejo sveta in se g. Zupančiču zahvalil za pojasnila.

Mojca Ločniškar je ugotovila, da se sprememba cene ponovno uveljavlja za nazaj.

Miran Sirc je priporočil potrditev predlagane cene in pojasnil, da bo spremenjena cena že upoštevana pri položnicah za tekoči mesec, saj se tudi poraba obračunava za nazaj.

6.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje spremembo maloprodajne cene zemeljskega plina v občini Vodice, kot jo je predlagal koncesionar Petrol Plin, d.o.o. in s tem v zvezi sprejema predloženi Sklep o potrditvi maloprodajne cene zemeljskega plina v občini Vodice, ki se ga objavi v naslednji številki Uradnega glasila Občine Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 13.

4. Soglasje k ceni storitve pomoči družini na domu

Župan je predlagal razpravo o točki dnevnega reda.

Mojca Ločniškar je pohvalila pripravljeno gradivo.

Anton Kosec je pohvalil dejavnost pomoči na domu, saj je pri ljudeh zelo dobrodošla, še posebej ker doma starostnikov v občini še nimamo.

Direktor družbe Zora plus d.o.o. se je zahvalil za podporo in obljubil, da si bodo še naprej prizadevali za čim boljšo kvaliteto storitev in uslug.

6.4.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitvene pomoči družini na domu.

Sklep je bil sprejet soglasno (14 ZA).

5. Odloki o zaključnih računih Občine Vodice za leto 2002, 2003, 2004

Župan je predstavil dosedanje postopke pri sprejemanju navedenih odlokov. Najprej obravnavo odlokov na seji Občinskega sveta v fazi osnutka, obravnavo na Odboru za



finance, obravnavo na Nadzornem odboru, ter pričakovanje, da bo Občinski svet predloge potrdil, saj so po njegovi oceni ustrezno pripravljene.

V nadaljevanju je povzel sklepe Nadzornih odborov (prejšnjega in sedanjega sklica), ki so odloke obravnavali in jih predlagali občinskemu svetu v potrditev. Župan je izrazil mnenje, da bo po vsej verjetnosti večje pozornosti deležen zaključni račun za leto 2006, ki je podobno kot zaključni račun za leto 2005 v zadnji fazi priprave in ju bo občinski svet obravnaval na prihodnji seji.

Peter Podgoršek je predlagal, naj razprava poteka le o zadevah, ki so na dnevnem redu. Torej o odlokih za leto 2002, 2003 in 2004, ne pa o 2005 in 2006.

Primož Rebolj je vprašal, kakšna je pravilna procedura sprejemanja odlokov o zaključnih računih, ker o tem ni seznanjen.

Mojca Ločniškar je razpravljala takole (zahtevala je zapis citata): »Kot oseba, ki sem bila odgovorna za finančno in računovodsko poslovanje Občine Vodice v času županovanja gospoda Antona Kokalja, bi se popolnoma strinjala, če bi sedanje vodstvo občine pregledalo poslovanje občine tudi za nazaj. Prepričana sem, da ste kaj takega storili, vendar je bilo poslovanje pošteno in ni kaj najti.« Glede predloga zaključnega računa proračuna za leto 2003 in 2004 pa je povedala, da ju ne bo podprla. Razloge je narekovala kot citat: »Obstaja velik dvom v pravilnost izkazanih podatkov, saj so podatki o poslovanju občine Vodice v letu 2003 razlikujejo od tistih, ki so bili posredovani na MF oz. tistih, s katerimi je župan seznanil svetnike v juliju 2004. Ker župan pred svetniki skriva podatke in nam ni izročil izpisov iz računovodskih evidenc o poslovanju občine v letu 2003, kot razlog pa je navedel dejstvo, da OS zaključnega računa še ni potrdil. Ker ne prikazuje ključnih podatkov iz bilance stanja, kar pomeni, da o sredstvih, terjatvah in obveznostih s stanjem na dan 31.12.2003 nismo seznanjeni. Opozarjam na 2. odstavek 96. člena ZJF, ki določa: Pri sestavi zaključnega računa se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Zaključni račun zajema tudi obrazložitev zaključnega računa, katerega sestavni del so podatki iz bilance stanja ter pojasnilo odstopanj.«

Aco Šuštar je izrazil prepričanje, da je stvari za nazaj potrebno urediti. Menil je, da bi to delo sicer moral postoriti že občinski svet prejšnjega sklica. Povedal je, da svetniška skupina SDS o tej točki ne bo glasovala, da pa je prav, da se odloke sprejme, delo in energije pa usmeri v nove načrte in v prihodnost, kar je bil predlog njihove stranke, čeprav je nihče ne upošteva.

Župan je odgovoril na nekatere očitke iz razprave. Predvsem je poudaril, da je bila obrazložitev dozdevnih napak oz. razhajanj med posameznimi podatki posredovanimi MF in AJ PES obrazložena generalni direktorici direktorata za proračun ga. Alenki Bratušek na podlagi njenega dopisa št. 410-159/2006/2 z dne 12.12.2006 o poslovanju občine Vodice v letih 2003-2005. Odgovor in pojasnila so bili v vednost posredovani Računskemu sodišču RS, g. Igorju Šoltesu, predsedniku, Službi vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko, dr. Ivanu Žagarju, ministru, Ministrstvu za finance, g. Slavku Tekavčiču, sekretarju in g. Janezu A. Kristanu, predsedniku OO SDS Vodice, tako da bi bila opozicija lahko seznanjena z razlogi in argumenti ob nekaterih razhajanjih v začasnih poročilih o stanju proračuna. Župan je obrazložitev prebral in zahteval dobesedni citat v zapisnik: »Občina Vodice ažurno pošilja Ministrstvu za finance vse zahtevane podatke in informacije, kot je to vseskozi običajna praksa. V vašem navedenem dopisu nas obveščate, da vas je občan naše občine obvestil, da so njemu posredovani podatki o poslovanju občine



ne ujemajo s podatki, ki smo jih posredovali Ministrstvu za finance, zato nas prosite za obrazložitev odstopanj. Pri tem navajate domnevne razlike po posameznih letih in sicer, med podatki vsebovanimi v poročilih poslanih na AJ PES in podatkih, ki jih vsebujejo obrazci Poročilo o prihodkih in odhodkih, računu finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Že v ponedeljek (16.10.2006) sem vam v telefonskem razgovoru omenil, da med končnimi obrazci posredovanimi Ministrstvu za finance in bilančnimi obrazci posredovanimi na AJ PES ni razlik, pri tem pa sem omenil možnost, da morda ne posedujete končnih poročil, saj običajno v mesecu januarju ali februarju pošiljamo t.i. P obrazce za preteklo leto, ko še niso opravljena vsa razčiščevanja posameznih postavk, evidentiranih v knjigovodstvu za preteklo leto. Zaradi resnosti opozorila smo ponovno pristopili k pregledu primerjav podatkov pri tem za leto 2003 ugotovili naslednje: Ministrstvo za finance, Uprava RS za javna plačila nas je z dopisom št. 245-55/20032401 – MK z dne 31.12.2003 obvestila o novem spremenjenem načinu evidentiranja informativnih transakcij javnofinančnih prihodkov na podračunih proračunov občin. Obvestilo je bilo občinam posredovano na podlagi Pravilnika o opravljanju nalog URS za JP na področju plačevanja in razporejanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, ki je bil objavljen v UL RS št. 134/03 in je pričel veljati 31.12.2003. Pravilnik je na novo določil evidentiranje dajatev, to je dohodnine in upravnih taks, na podlagi podatkov, ki jih občinam zagotovi UJP s transakcijami v izpisku o prometu in stanju na podračunu proračuna posamezne občine. V poslovnih knjigah Občine Vodice za leto 2003 smo navedene transakcije knjižili v skladu s pravilnikom o spremembah in dopolnitvah pravilnika o upravljanju nalog UJP na področju plačevanja in razporejanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov (UL RS, št. 134/03 z dne 30.12.2003, veljavnost spremembe z dne 31.12.2003). O teh spremembah pravilnika in načinu knjiženja informativnih transakcij javnofinančnih prihodkov na podračunih proračunov občin je Občino Vodice obvestilo Ministrstvo za finance z dopisom št. 420-1/2003/1 z dne 12.1.2004. Knjiženje transakcij po navedenem pravilniku je povzročilo stanja v breme posameznih kontov prihodkov v skupnem znesku 26.850.837,99 SIT. V breme drugih prihodkov pa je bilo knjiženih 469.997,89 SIT. Knjižbe v breme prihodkov skupnem znesku 27.320.835,88 SIT so se pri zaključevanju kontov prihodkov naknjižile v dobro istih kontov, ker morajo biti konti prihodkov izravnani ob zaključku proračunskega leta. Iz tega razloga je promet v dobro vseh kontov prihodkov zajemal navedene knjižbe, ki pa ne pomenijo dejansko realiziranih prihodkov. Tako knjiženje je povzročilo dvojno razliko zneska 257.3 mio v prihodkih v znesku 54.6 mio SIT. Poročilo za AJ PES je bilo izdelano po tem, ko so bili konti prihodkov že zaključeni. V skladu s pozivom MF smo opravili korekcijo P obrazca z dne 2.3.2004, ki vam je bil prvotno posredovan kot dokončno poročilo o realizaciji proračuna za leto 2003. Obrazec P, sestavljen v skladu z omenjenim pravilnikom in navodilom UJP z dne 31.12.2003 in navodilom Ministrstva za finance z dne 12.1.2004 smo vam posredovali dne 7.4.2004. Ker je dokončni zakonski rok za oddajo predpisanih podatkov iz letnih poročil na poenotenih obrazcih za leto 2003 potekel 28.2.2004 ni bilo več mogoče v mesecu aprilu 2004 sestaviti in oddati ustrezno popravljenih obrazcev na AJ PES. Spoštovana gospa generalna direktorica! Trdno sem prepričan, da vam je kot generalni direktorici Direktorata za proračun na Ministrstvu za finance dobro poznana zmešnjava, ki jo je za leto 2003 povzročila sprememba v načinu knjiženja evidenčnega prometa, ki je bil nerazumno vsebovan tudi v samih izpiskih o opravljenih transakcijah. Prav tako sem prepričan, da boste vzeli na znanje opombo, da ste primerjave opravili z nedokončnimi P obrazci tako za leto 2004 kot za leto



2005 in da so s tem zadovoljivo pojasnjena »odstopanja«, na katere vas je opozoril občan naše občine, za katerega predvidevam, da je naveden kot prejemnik vašega dopisa, to je predsednik OO SDS Vodice, nekdanji podžupan, g. Janez A. Kristan.« Glede bilance stanja je župan pojasnil, da je ugotovil, da v gradivu pomotoma ni bilance stanja, da pa je bila priložena gradivu pri obravnavi odloka v prvem branju. Župan je opozoril še na napako pri navajanju sredstev na računih, kjer naj se v odloku pod zaporedno št. 11 popravi ničle in jih nadomesti z enako številko kot v stolpcu presežek odhodkov nad prihodki. Velja za leti 2003 in 2004.

Glede vprašanja svetnika Primoža Rebolja je župan pojasnil, da se zaključni račun sprejema po dvofaznem postopku. Da ga praviloma obravnava tudi Nadzorni odbor, ki je obravnavo opravil, da pa to ni nujno.

6.5.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vodice za leto 2002.

Za sklep je glasovalo 11 svetnic in svetnikov.

6.5.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vodice za leto 2003.

Za sklep je glasovalo 8 svetnic in svetnikov, proti 2.

6.5.3. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vodice za leto 2004.

Za sklep je glasovalo svetnic in svetnikov, proti 2.

6. Javno dobro:

a) Sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1357/9 k.o. Vodice

b) Sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 805/4 k.o. Vesca

Župan je predstavil prošnji sosedov obeh navedenih parcel. Občinski svet je že obravnaval vloge in se o njih pozitivno opredelil, ker pa je promet omogočen šele po ukinitvi javnega dobra in vpisu lastništva na Občino Vodice predlaga oba sklepa v potrditev.

Roman Černivec je podprl pripravljenost občine da pomaga občanom tudi na ta način. Predlagal pa je, da se parc. št. 1357/9 k.o. Vodice proda po tržni ceni, ter da potencialni kupec pred podpisom pogodbe umakne ograjo z regionalne ceste.

6.6.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 1357/9 k.o. Vodice. Pred podpisom pogodbe naj potencialni kupec ograjo z regionalne ceste prestavi na mejo. Občina uzurpirano zemljišče potrebuje za izgradnjo hodnika za pešce.

Sklep je bil sprejet soglasno (14 ZA).

6.6.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme sklep o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 805/4 k.o. Vesca.

Sklep je bil sprejet soglasno (14 ZA).



7. Pravilnik o določitvi plačil za funkcionarje, člane organov občine in člane delovnih teles v Občini Vodice

Župan je povzel obsežno obrazložitev v gradivu in predstavil Pravilnik. Predstavil je okvirne zneske nadomestil funkcionarjem (občinski svet, odbori, nadzorni odbor) ter pojasnil, da se sistem obračunavanja bistveno ne spreminja in ne posega v maso sredstev opredeljenih v proračunu.

Mojca Ločniškar je predlagala spremembo 3. odstavka 8. člena tako, da bi se del plače določil v naslednjem razmerju: 60%, 25%, 15 %.

Anton Kosec je določilo pravilnika iz leta 1999 o »fiksni plači« imenoval dosežek, ki ga novi pravilnik ohranja. Obnovil je tudi povabilo, da bi v delovnih telesih sodelovala opozicija.

Aco Šuštar se je odzval na pobudo in izrazil pričakovanje za korak k skupnemu delovanju v korist občanov tudi v mandatu sedanje vlade. Poudaril je pomen opozicije kot tiste, ki o zadevah spregovori kritično.

Mojca Ločniškar je ponovila svoje stališče, da se ji zdi pošteno, da se procenti delijo med vse kategorije.

Anton Kosec je menil, da člani delovnih teles, ki podobno kot svetniki obravnavajo zahtevno materijo, prejmejo ustrezno stimulacijo, saj so seje odborov prav takoi zahtevne kot seje občinskega sveta..

Župan je predstavil še primerjavo z nekaterimi drugimi občinami. Vodice so v povprečju.

6.7.1. SKLEP: Tretji odstavek 8. člena Pravilnika se spremeni tako, da se del plače v prvi alineji popravi na 60%, v drugi na 25% in tretji na 15%.

Za sklep jih je glasovalo 6, proti 7. Sklep ni bil potrjen.

6.7.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Pravilnik o določitvi plačil za funkcionarje, člane organov občine in člane delovnih teles v Občini Vodice.

Za sklep jih je glasovalo 8, proti 1.

8. Letno poročilo JP Komunala Vodice, d.o.o. za I. 2006

Direktor JP Komunala Vodice Damjan Stanonik je predstavil letno poročilo o delovanju podjetja. Izpostavil je poslovanje s strankami, selitve podjetja v nove prostore in glavni dejavnosti podjetja: redno vzdrževanje celotnega vodovodnega in kanalizacijskega omrežja na področju občine Vodice ter vodenje in realizacija investicij, ki jih je v letu 2006 predvideval proračun Občine Vodice. Občinski svet je seznanil s kadrovskimi popolnitvami ter razširitvijo dejavnosti. Podal je finančno poročilo ter predstavil razvojne načrte. Kot najpomembnejše je ocenil pokritje primanjkljaja in resen pristop k sanaciji vodovodnega sistema.

Predsednik Nadzornega sveta, Anton Kosec je predstavil pozitivno mnenje k poročilu JP, obenem pa nakazal ukrepe za sanacijo obstoječega stanja ter notranjo revizijo. Ker Občinski svet predstavlja skupščino JP, lahko poročilo sprejme ali pa ne.

Roman Černivec je izrazil svoje veselje, da je bil predlog ukrepov prekvalificiran v seznanitev z ukrepi in da se o njih na tej seji ne bo glasovalo. V nadaljevanju je



navedel kritiko na direktorja JPK Vodice ter nekaj pogledov na tehnične rešitve ob okvarah na vodovodnem sistemu.

Aco Šuštar je prav tako izpostavil nestrokovnost kot temeljno pomanjkljivost podjetja, navedel pa tudi visoke cene podizvajalca, s katerim naj bi se bilo po njegovem mnenju potrebno bolj trdo pogajati.

Alojzij Kosec je zastavil in citiral naslednja vprašanja: »Ali so prostori v katerih posluje JP Komunala prenesena podjetju v last ali dana v upravljanje? Kako poteka vodo-oskrba v letu 2006? Kaj je bil glavni vodni vir iz katerega smo se oskrbovali občani občine Vodice (vrtina ali krvavški sitem)? Koliko kubičnih metrov vode je dal posamezni vodni vir? Ali držijo govornice, ki se širijo med ljudmi, da se občina Vodice naskrivaj napaja iz Kamniškega sistema preko občine Komenda? Kaj je mišljeno z navedbami v poročilu glede dotrajanosti velike večine vodovodnega omrežja? Kaj je najbolj dotrajano in kaj je v letu 2006 povzročalo največje tekoče stroške vzdrževanja – primarni vod, sekundarni vod, krvavški sitem ali vrtina in kakšne napake so se pojavljale? Ali JP komunala upravlja tudi s krvavškim vodovodnim sistemom v delu, ki se nanaša na občino Vodice?

Mojca Ločniškar je zahtevala citiranje razprave v zapisnik: » V poročilu za leto 2006 se omenjajo povišani stroški vzdrževanja sistema vodo-oskrbe, kar naj bi bil glavni razlog za nastanek izgube. JP Komunala je v letu 2006 vložila v tekoče vzdrževanje vodovodnega sistema okrog 30 mio SIT. Če pogledamo v leto 2004 je občina takrat vložila za ta isti namen prav tako okrog 30 mio SIT. Povprečni stroški vlaganj v tekoče vzdrževanje vodovodnega sistema so zadnja tri leta pred ustanovitvijo JP Komunale znašali okrog 25 mio SIT letno. V letnem poročilu JP Komunala Vodice za leto 2006 je razvidno, da so stroški za vodo-oskrbo načrtovani samo v višini samo 14,5 mio SIT. V kolikor bi pri načrtovanju upoštevali samo povprečne letne stroške vzdrževanja vodovodnega sistema za zadnja tri leta in prišteli še stroške plač, bi moral načrt znašati okrog 33 mio SIT (namesto 14,5 mio SIT). Povsem nerealen je plan v delu, ki se nanaša na stroške dela – planirano je 0 SIT, realizirano pa 8 mio SIT. Enako na področju kanalizacije – stroški dela so načrtovani v višini 0 SIT, realizirani pa v višini 2,8 mio SIT. Ali izgubo res povzročajo stroški dela, ki sploh niso bili načrtovani. Kaj se torej dogaja? Na neustreznost načrtovanja JP Komunale sem opozorila že na 3. redni seji dne 28.12.2006, saj sem izrazila, da občinski svet ne bi smel potrditi rebalansa plana komunalnega podjetja, v katerem je izguba vnaprej načrtovana. Opozorila sem, da v kolikor prihodki od prodaje niso dovolj za pokrivanje vseh stroškov, je občina dolžna zagotoviti razliko. Takrat sem tudi vprašala, kateri stroški niso plačani zaradi nastale izgube, a se župan takrat o tem ni želel pogovarjati. Moje skrbi glede načrtovane izgube je zavrnil, češ, da se bomo o tem pogovarjali ob letnem poročilu JP Komunale. Po SRS mora razliko med polno lastno ceno in prodajno ceno storitve, če je ta nižja, pokrivati občina iz proračuna. Kaj je torej v ozadju, da občina Vodice ni želela te razlike kriti med letom in pristaja na izkazovanje izgube, ki je vnaprej načrtovana? Na letno poročilo smo kljub nastali izgubi čakali skoraj 5 mesecev, kar nedvomno dokazuje, da ta izguba tako za občino kot za JP Komunala ni boleča. Zakaj svetniki, če je situacija res resna, nismo bili z letnim poročilom seznanjeni pravočasno – pred oddajo letnega računovodskega poročila na AJPES – torej pred 31.3.2007? V skladu z odlokom o ustanovitvi JP Komunale, je nepravočasna predložitev letnega poročila lahko razlog za razrešitev direktorja. Dejstvo je, da je obseg poslovanja JP Komunale premajhen, da bi bil rentabilen. Z ustanovitvijo podjetja so nastali visoki stroški delovanja, ki jih prej, ko se je vodooskrba izvajala v okviru režijskega obrata občine Vodice ni bilo. V kolikor



občina Vodice teh povišanih stroškov ni pripravljena plačevati, je edini ukrep ukinitvev podjetja in prenos njenih nalog pod okrilje režijskega obrata in ne zviševanje cen komunalnih storitev, ki so že sedaj dovolj visoke. Ostro nasprotujem vnosu zasebnega kapitala v podjetje, ker ni za to nobenega pravega razloga in potrebe. Privatni kapital bo v JP Komunala iskal lastne dobičke in ne dobrobit občanov. Javno-zasebno partnerstvo je izhod v sili, ko gre za izvedbo velikih projektov, ki se dolgoročno financirajo. Glede kapitalske neustreznosti podjetja se z navedbami v gradivu ne strinjam. JP Komunala z osnovnim kapitalom ne financirana osnovnih sredstev, s katerimi dela, saj jih je prejela ali v last ali v upravljanje od občine. Ta neustreznost bi prišla v poštev, ko je podjetje 100% na trgu. V konkretnem primeru ne gre za kapitalsko neustreznost JP Komunale, temveč za neustrezno načrtovanje in neustrezno financiranje s strani Občine Vodice ter za premajhen obseg poslovanja podjetja, da bi sploh lahko bilo rentabilno.«

Župan je menil, da bi bilo odgovore možno posredovati pisno, da pa glede napajanja in vodooskrbe pove, da so v uporabi vsi trije viri: v največji meri krvavški, vrtina v obsegu ki ga dopuščajo kapacitete vira in morebitno nihanje v tlaku sistema, v primeru, da pa pride do problemov na krvavškem sistemu, pa je dogovor o priključitvi na kamniški sistem.

Anton Kosec je na dvome Romana Černivca glede avtorizacije poročila Nadzornega sveta pojasnil, da je v originalu podpisano, v gradivu pa žal ne. Glede ustreznosti in primernosti direktorja je povedal, da je potekal predpisan javni razpis, da sta se javila dva kandidata in da je NS izbral boljšega. Glede izvajalca vzdrževalnih del se je strinjal, da bi bilo dobro doseči nižje cene, da pa se je na javni razpis javil le eden in z njim je bila podpisana pogodba. V takih situacijah se je težje pogajati.

Damjan Stanonik je zavrnil očitke glede stanja v podjetju. Predstavil je 5 ukrepov, ki pa so v nekaterih segmentih alternativni in zato ne gre za sprejemanje vseh ampak za izbiro najboljših ali najboljšega. Tako so v gradivu tudi predstavljeni in dani v razmislek.

Roman Černivec je vztrajal pri trditvi o nesposobnosti direktorja JPK Vodice..

Miran Sirc je predstavil problematiko z drugega zornega kota. Ustanovitev JP je bila za Občino nuja, saj ni imela upravljavca vodovoda (bili so le vzdrževalci: Prodnik, VO-KA). Upravljalac je bil Režijski obrat, ki pa sam po sebi za svoje delovanje ni izkazoval nobenih stroškov, saj je deloval v okviru občinske uprave. Zato tudi ni bilo preglednih in realnih stroškov obratovanja.

Mojca Ločniškar je zatrdila, da je bilo poslovanje z VO-KA transparentno. Da so bili ločeno prikazani stroški vzdrževanja in ločeno stroški računovodskih storitev.

Miran Sirc je še povedal, da je tudi podjetje Prodnik pošiljalo račune, medtem, ko je cena vode ves čas ostajala enaka in sedaj ne pokriva strokov, ki bi jih morala kriti ravno cena vode.

Župan je povzel razpravo in potrdil, da je primanjkljaj cca 8 mio SIT realen in da bo pokrit iz proračuna. JP namreč opravlja dejavnosti, ki so bile doslej zanemarjene kot



npr. zamenjava ventilov in zamenjava cevovodov. Prav tako ni vzpostavljen kataster, kar bi bilo nujno za dobro delovanje JP. Glede oskrbe z vodo pa je za junij mesec dogovorjen sestanek, da bi tudi formalno uredili pravice in obveznosti glede vodnih virov (Krvavec, Kamnik)

Ga. Slamič, računovodkinja JP Komunala Vodice je predstavila še bilance stanja, obveznosti do dobaviteljev ter drugih porabnikov; predvsem do zaposlenih.

6.8.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Vodice, d.o.o za leto 2006.

Za sklep je glasovalo 12 svetnic in svetnikov.

9. Predlog pokritja ugotovljene izgube JP Komunala Vodice, d.o.o. v I. 2006

Ker je bila razprava opravljena že v sklopu predhodne točke, je župan predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

6.8.2. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme sklep, da se za pokritje čiste izgube v višini 8.442.404,69 SIT, ki jo je v letu 2006 izkazalo JP Komunala Vodice, d.o.o., zagotovijo sredstva v proračunu Občine vodice za leto 2007.

Za sklep je glasovalo 14 svetnic in svetnikov.

10. Predlog ukrepov za izboljšanje poslovanja Javnega podjetja Komunala Vodice, d.o.o.

Predloge je predstavil direktor JP Damjan Stanonik. Obsežnejše obrazložitve so bile podane v gradivu, sam pa jih je povzel v naslednjih 5 možnosti: »Pokrivanje nastale izgube s strani občinskega proračuna, uskladitev cene vode s stopnjo inflacije, povišanje cene vode v skladu z dejanskimi stroški za vzdrževanje vodovodnega in kanalizacijskega sistema – izračun lastne cene vode, dokapitalizacija podjetja in vključitev javno-zasebnega partnerstva.

K predstavitvi je župan podčrtal namen seznanitve svetnikov s perečo problematiko oskrbe s pitno vodo.

Roman Černivec je prosil, da bi dobil program dela direktorja, pripravljavce gradiva za seje pa podučil, naj se avtorji na posredovane dokumente podpisujejo, ponudil pa je tudi svojo brezplačno pomoč v odboru za komunalo.

Mojca Ločniškar je obžalovala, da so jo napačno razumeli pri potrjevanju rebalansa proračuna, saj je bila že takrat možnost zagotoviti uravnotežen finančni načrt, ne pa šele sredi tekočega leta. Glede vrednotenja kanalizacijskega in vodovodnega omrežja je predlagala, da je bolj primerno ocenjevati vrednost infrastrukture na podlagi ocene potrebnih vlaganj kot amortiziranja. Glede dokapitalizacije je menila, da je smiselna če je namen jasen in če bo izvajalec JP, brez podizvajalcev.



Anton Kosec je povedal, da je Nadzorni svet suveren organ, ki je dal pozitivno mnenje o predlogih, obenem pa predlagal naj se občinski svet o njih najprej seznaní in odloča na ketri prihodnjih sej.

Aco Šuštar je menil, da je pokrivanje izgube vnaprej, nedopustno, da je cena vode v okoliških občinah kot npr. v Cerkljah, cenejša in je primernejše usklajevati ceno s cenami okoliških občin, kot pa jo povišati v skladu z dejanskimi stroški, da podpira dokapitalizacijo ob prej znanem načrtu, glede zasebnega partnerstva pa je bil mnenja da ne bo šlo, saj je v premoženju velik vložek lastnega dela občanov, pa tudi zato ker zasebno partnerstvo zasleduje dobiček, na kar pri tej gospodarski službi v teh razmerah ni mogoče računati.

Župan je razpravo zaključil z ugotovitvijo, da je pomenila uvod v pravo razmišljanje o ukrepih, ki bodo na dolgi rok pripeljali do takih rešitev, da izgube ne bo več.

11. Obvezna razlaga PUP (legalizacija stavb na gradb. parc. manjših od 300 m²)

Župan je predstavil problematiko nekaterih občanov pri pridobivanju gradbenega dovoljenja ali legalizaciji hiš, ki stojijo oz. so postavljene na zemljiščih manjših od predpisanih površin. Ker gre za zazidane parcele, kjer so stanovanjski objekti stali že pred uveljavitvijo Odloka o PUP, je predlagana obvezna razlaga 13.1. točke 5. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 14 Vodice.

Peter Lovšin je pojasnil, da je obvezna razlaga smiselna, saj zgoraj navedeni PUP v 5. členu navaja izjeme, med katere je možno vključiti tudi v Sklepu o obvezni razlagi velikosti gradbene parcele, parcele manjše od 500 m², pod pogojem, da je parcela v zemljiškem katastru nastala pred 1.1.2003.

V razpravi je Roman Černivec za zapisnik citiral naslednje besedilo: »Iz predložene dokumentacije je razvidno, kako župan zavestno krši občinske akte, ki jih je občinski svet sprejel na njegovo pobudo in jih prilagaja trenutni situaciji oz. prosilcem. V dokumentu Soglasje št. 351-02-084/04-002 je namreč Režijski obrat oz. župan, izdal pozitivno soglasje k projektni dokumentaciji, čeprav le ta ni izdelana v skladu s prostorskimi akti. Iz navedenih razlogov je Upravna enota izdajo gradbenega dovoljenja zavrnila. Ob tem sprašujem gospoda župana kakšna merila uporablja pri izdaji soglasij, saj sam poznam primer investitorja, ki je legalno kupil zemljišče v Vodichah, izdelal projektno dokumentacijo v skladu z vsemi veljavnimi akti in predpisi, pa mu Režijski obrat po verjetno navodilih župana ni izdal pozitivnega soglasja k projektni dokumentaciji. V istem času je isti občinski svet celo na korespondenčni seji, se pravi telefonski, šel v spremembo po mojem mnenju nezakonito, ravno tako tolmačenje, znane enodružinske hiše. Zadeva je trenutno v obravnavi na Upravnem sodišču. Iz tega razloga je pritožitelj na Ustavno sodišče vložil pobudo, a mu ni priznalo pravnega interesa, ker tisti moment, ko se zadeva/postopek odvija drugje, za Ustavno sodišče ni več pravnega interesa. Teh in podobnih primerov je v občini Vodice še več. Opozarjam gospoda župana, da je tako »prilaganje« veljavnih občinskih predpisov zelo nevarno, nezakonito početje in obenem skregano z vsemi temelji demokracije. Ob tem naj ponovno poudarim, da moj namen ni, da se v



konkretnem primeru ne pomaga, vendar način ni pravi. Obstajajo druge rešitve. Prav tako je obvezno tolmačenje predpisa, kot ga občinski urbanist in župan kot podpisnik utemeljil nezakonito, saj gre za spremembo prostorske zakonodaje, za kar pa je postopek predpisan in ne z obveznim tolmačenjem občinskega sveta. Tak postopek ima Občina Vodice že na Ustavnem sodišču. Prav tako predlagam, da dokumentacijo vsled prej navedenega pregleda in poda rešitve tudi Odbor za komunalno.«

Peter Lovšin je odgovoril takole: »Občina ni upravni organ, da bi gledala ali je v skladu s prostorskim aktom. Občina – Režijski obrat, izda soglasje za komunalne zadeve. V skladu s prostorskim aktom dokumentacijo pregleduje upravni organ v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja.

Anton Kosec je menil, da gre res za obvezno razlago s katero morda prekoračimo smisel obvezne razlage. Vendar predlog, ki je dodatno posredovan, rešuje situacijo dveh investitorjev, ki imata objekte zgrajene pred uveljavitvijo Zakona o graditvi objektov in se zdi preveč birokratsko, če se ne bi potrudili omogočiti jim legalizacije objektov, še posebej ker gre za legalizacijo objektov, ki so jih gradili zase ne pa za trg. Seveda bi bila boljša pot sprememba PUPov in jih bo s takim določilom potrebno dopolniti, vendar po vsebini bi bili na istem, forma pa je morda za nekatere vprašljiva. S sprejetjem take razlage pa se ostalim prebivalcem občine ne povzroči nobena škoda. Tudi inšpekcijske službe te države objektov niso podrle in prav čudno bi izgledalo, če bi občina, ki je v tem primeru zakonodajalec, ne bi poskušala kdaj tudi pomagati ljudem. Gradivo je obravnaval tudi Odbor za komunalno in sprejel sklep, da v tej obliki predlaga občinskemu svetu potrditev take razlage.

6.11.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Sklep o obvezni razlagi velikosti gradbene parcele v predlagani obliki. Sklep se objavi v Občinskem uradnem glasilu.

Za sklep je glasovalo 13 svetnic in svetnikov.

12.Pobude, predlogi in vprašanja

Aco Šuštar je predlagal, naj se v Bukovici in Utiku najprej opravijo vsa predvidena dela (uvozi, škarpe, postaje ipd.) nato pa šele položi fini asfalt, da bi po zaključku del ne bilo potrebno ponovnih prekopavanj oz. drugih del, ki bi posegala v cestišče. Pohvalil je tudi župana, ker se je odločil, da gradijo kamnite oporne zidove (ne betonskih)

Primož Rebolj je predlagal, naj se svetniškim skupinam omogoči uporaba sejne sobe za priprave na seje občinskega sveta.

Romana Černivec je predlagala, naj se v Dobruši pri vodnjaku postavi primerna oglasna tabla za krajevna obvestila.

Mojca Ločniškar je predlagala, naj se obvesti in povabi občane, katerih vloge se obravnavajo na odborih.

Predlagala je, naj se Odlok o proračunu za leto 2007 v celoti objavi na občinski spletni strani. Ocenila je tudi, da je informacij glede vodooskrbe na občinskih spletnih straneh premalo. Glede vodnih vrtin v Kuharjevem borštu je vprašala kaj se je pred 2 leti z njimi zgodilo, da ne delujejo s polno zmogljivostjo?

Župan je pojasnil problematiko črpanja vode iz obeh vrtin. Ker gre za občasno polno obratovanje, voda v vrtini zakali in v omrežje priteče kalna voda. V izogib temu



obratuje le ena vrtina, ki se glede izdatnosti prilagaja tlaku v sistemu. Obstaja pa še drugi problem glede telemetrije, ki ni bila izpeljana, saj Robotina, podjetje ki je izvajalo dela na vrtini ne opravlja svojih obveznosti kvalitetno. Glede obveščanja na internetu je župan menil, da gre za dobrodošlo pobudo. Odlok bo objavljen v celoti, vabil občanom pa ne bo, saj so seje odprte za javnost. Tablo v Dobruši bo občina postavila. O najemu sejne sobe je župan povedal, da je za celo leto težko rezervirati termine, saj je soba zelo zasedena za raznovrstne namene, seveda pa je po možnostih vedno na razpolago. Glede ceste v Bukovici je prosil vse, ki imajo možnost ali vpliv, da pomagajo pri motiviranju nekaterih lastnikov zemljišč, da jih namenijo za avtobusne postaje in reševanje zahtevnih problemov, ki jih je pri gradnji veliko. Glede asfaltiranja je obljubil čimprejšnjo realizacijo dogovorov.

Seja je bila zaključena ob 23.30.

Zapisnik pripravil:

Rado Čuk, višji svetovalec II

ŽUPAN OBČINE VODICE
Brane Podboršek, univ.dipl.ekon